

**Prof. Dr. Alfred Toth**

## **Heterarchische präsemiotische Zyklen**

1. Da Heterarchien letztlich in den Proömiärelationen gründen (vgl. Kaehr 1978), sind sie meistens inkompatibel mit wissenschaftlichen Systemen, welche auf der aristotelischen Logik basieren. Heterarchien sind daher charakteristische Aspekte polykontexturaler Systeme (vgl. Kronthaler 1986, S. 94). Nun hatte bereits für die klassische Semiotik, dessen intermediärer Status zwischen klassischem und transklassischem Wissenschaftsbegriff schon von Maser (1973, S. 29 ff.) vermutet worden war, Bogarin (1987) einige heterarchische Aspekte behandelt. Er erwähnt die Fundamentalkategorien in der triadischen Zeichenrelation (1987, S. 30), die rekursiven Prozesse, welche von der Autoreproduktion des Symbols ausgehen (1987, S. 31), die thetische Einführung des Zeichens (1987, S. 32), allgemein autoreproduktive semiotische Prozesse (1987, S. 32) sowie die von Bense später so genannte Eigenrealität der Zeichen (1987, S. 32).

2. In der vorliegenden Arbeit gehe ich nicht von der klassisch-monokontexturalen Semiotik, sondern von der in Toth (2008b) eingeführten transklassisch-polykontexturalen Präsemiotik aus (vgl. auch Toth 2008c). Diese basiert auf der polykontexturalen Zeichenrelation

$PZR = (3.a\ 2.b\ 1.c\ 0.d)$ ,

in welcher die transzendente Grenze zwischen dem Zeichen

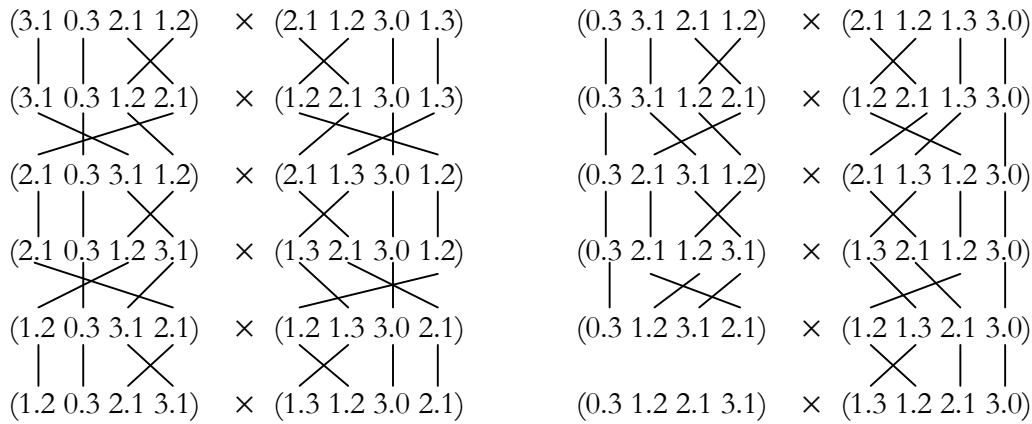
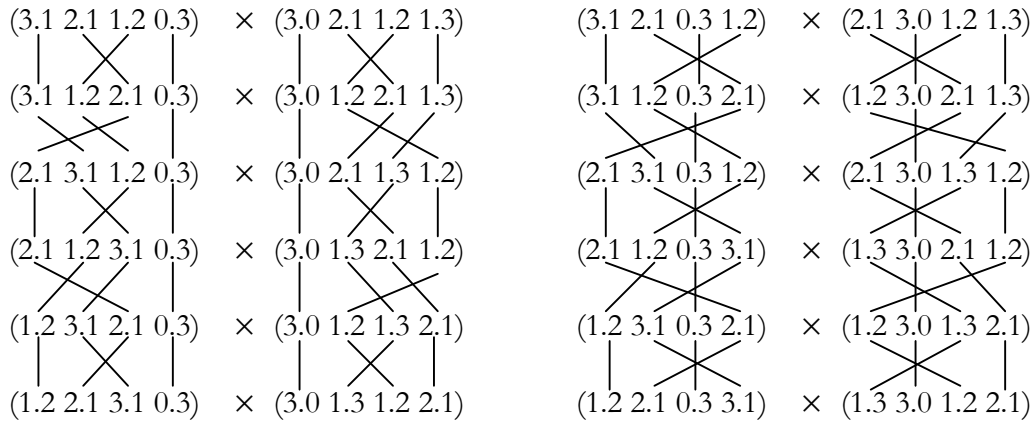
$ZR = (3.a\ 2.b\ 1.c)$

und dem (kategorialen) Objekt

$(0.d)$

aufgehoben ist. Wir erhalten damit also anstatt einer dreistelligen eine vierstellige, genauer eine tetradisch-trichotomische Zeichenrelation. Nun hatten wir bereits in Toth (2008a, S. 177 ff.) und weiteren Arbeiten gezeigt, dass man die 6 Permutationen von triadischen Zeichenrelationen zu Heterozyklen ordnen kann, welches die semiotischen Äquivalente der in der polykontexturalen Logik in Form von Hamilton-Kreisen darstellbaren Negationszyklen darstellen. Wir wollen in dieser kurzen Arbeit daher zeigen, dass man die 24 Permutationen der tetradischen polykontexturalen Zeichenrelation auf mindestens zwei verschiedene Arten zu heterarchischen Zyklen ordnen kann.

3.1. Zum einen lassen sich die 24 Permutationen jeder polykontexturalen Zeichenklasse dadurch zu heterarchischen Zyklen ordnen, dass man jede der vier Sechser-Gruppen heterarchisch ordnet:



Wir erhalten damit also die folgenden präsemiotischen zeichenthematischen Zyklen

$(3.1\ 2.1\ 1.2\ 0.3) \rightarrow (3.1\ 1.2\ 2.1\ 0.3) \rightarrow (2.1\ 3.1\ 1.2\ 0.3) \rightarrow (2.1\ 1.2\ 3.1\ 0.3) \rightarrow (1.2\ 3.1\ 2.1\ 0.3) \rightarrow (1.2\ 2.1\ 3.1\ 0.3) \rightarrow \dots$

$(3.1\ 2.1\ 0.3\ 1.2) \rightarrow (3.1\ 1.2\ 0.3\ 2.1) \rightarrow (2.1\ 3.1\ 0.3\ 1.2) \rightarrow (2.1\ 1.2\ 0.3\ 3.1) \rightarrow (1.2\ 3.1\ 0.3\ 2.1) \rightarrow (1.2\ 2.1\ 0.3\ 3.1) \rightarrow \dots$

und die folgenden präsemiotischen realitätsthematischen Zyklen:

$(3.0\ 2.1\ 1.2\ 1.3) \rightarrow (3.0\ 1.2\ 2.1\ 1.3) \rightarrow (3.0\ 2.1\ 1.3\ 1.2) \rightarrow (3.0\ 1.3\ 2.1\ 1.2) \rightarrow (3.0\ 1.2\ 1.3\ 2.1) \rightarrow (3.0\ 1.3\ 1.2\ 2.1) \rightarrow \dots$

$(2.1\ 3.0\ 1.2\ 1.3) \rightarrow (1.2\ 3.0\ 2.1\ 1.3) \rightarrow (2.1\ 3.0\ 1.3\ 1.2) \rightarrow (1.3\ 3.0\ 2.1\ 1.2) \rightarrow (1.2\ 3.0\ 1.3\ 2.1) \rightarrow (1.3\ 3.0\ 1.2\ 2.1) \rightarrow \dots$

3.2. Zum anderen lassen sich die 24 Permutationen jeder polykontexturalen Zeichenklasse natürlich auch zu einem einzigen heterarchischen Zyklus ordnen (vgl. Toth 2008b, Bd. 1, S. 46 ff.):

Präsemiotisch-zeichenthematischer Zyklus:

(3.1 2.1 1.2 0.3) → (3.1 2.1 0.3 1.2) → (3.1 1.2 2.1 0.3) → (3.1 1.2 0.3 2.1) → (3.1 0.3 2.1 1.2) → (3.1 0.3 1.2 2.1) → (2.1 3.1 1.2 0.3) → (2.1 3.1 0.3 1.2) → (2.1 1.2 3.1 0.3) → (2.1 1.2 0.3 3.1) → (2.1 0.3 3.1 1.2) → (2.1 0.3 1.2 3.1) → (1.2 3.1 2.1 0.3) → (1.2 3.1 0.3 2.1) → (1.2 2.1 3.1 0.3) → (1.2 2.1 0.3 3.1) → (1.2 0.3 3.1 2.1) → (1.2 0.3 2.1 3.1) → (0.3 3.1 2.1 1.2) → (0.3 3.1 1.2 2.1) → (0.3 2.1 3.1 1.2) → (0.3 2.1 1.2 3.1) → (0.3 1.2 3.1 2.1) → (0.3 1.2 2.1 3.1) → ...

Präsemiotisch-realitätsthematischer Zyklus:

(3.0 2.1 1.2 1.3) → (2.1 3.0 1.2 1.3) → (3.0 1.2 2.1 1.3) → (1.2 3.0 2.1 1.3) → (2.1 1.2 3.0 1.3) → (1.2 2.1 3.0 1.3) → (3.0 2.1 1.3 1.2) → (2.1 3.0 1.3 1.2) → (3.0 1.3 2.1 1.2) → (1.3 3.0 2.1 1.2) → (2.1 1.3 3.0 1.2) → (1.3 2.1 3.0 1.2) → (3.0 1.2 1.3 2.1) → (1.2 3.0 1.3 2.1) → (3.0 1.3 1.2 2.1) → (1.3 3.0 1.2 2.1) → (1.2 1.3 3.0 2.1) → (1.3 1.2 3.0 2.1) → (2.1 1.2 1.3 3.0) → (1.2 2.1 1.3 3.0) → (2.1 1.3 1.2 3.0) → (1.3 2.1 1.2 3.0) → (1.2 1.3 2.1 3.0) → (1.3 1.2 2.1 3.0) → ...

## Bibliographie

- Bogarin, Jorge, Semiotische Heterarchien. In: Semiosis 46/47, 1987, S. 28-34  
Kaehr, Rudolf, Materialien zur Formalisierung der dialektischen Logik und der Morphogrammatik. Anhang zu: Günther, Gotthard, Idee und Grundriss einer nicht-aristotelischen Logik. 2. Aufl. Hamburg 1978  
Kronthaler, Engelbert, Grundlegung einer Mathematik der Qualitäten. Frankfurt am Main 1986  
Maser, Siegfried, Grundlagen der allgemeinen Kommunikationstheorie. 2. Aufl. Stuttgart 1973  
Toth, Alfred, Semiotische Strukturen und Prozesse. Klagenfurt 2008 (2008a)  
Toth, Alfred, Semiotics and Pre-Semiotics. 2 Bde. Klagenfurt 2008 (2008b)  
Toth, Alfred, Die Aufhebung des semiotischen Invarianzprinzips. Ms. (2008c)

©2008, Prof. Dr. Alfred Toth